



Общие нравственные требования, предъявляемые к деятельности следственных работников Следственного комитета Российской Федерации

Расследование преступлений представляет собой специфический вид государственной деятельности, требующий от следователя соответствующих волевых, психологических и нравственных качеств, что обусловлено особенностями его задач и условий их достижения.

Основным субъектом осуществляющим расследование уголовных дел в органах Следственного комитета России является следователь. Специфика условий деятельности следователя, накладывающая свой отпечаток на нравственное ее содержание, выражается в ряде положений. Следователь для раскрытия преступления и обеспечения справедливого наказания виновного наделен обширными властными полномочиями, в том числе и по ограничению основных прав и свобод человека и гражданина.

Следователь – представитель власти, правомочный применять меры государственного принуждения. Вся профессиональная деятельность следователя протекает в общении с людьми, так или иначе причастными к преступлениям или испытывающими горе, стрессы в связи с преступлением, нередко в условиях противодействия установлению истины, борьбы противоположных интересов. Следователь связан жесткими сроками расследования и в настоящий период работает во многих случаях с высокими психофизиологическими нагрузками. Реалии сегодняшнего времени предъявляют повышенные требования к работнику Следственного комитета Российской Федерации.

В работе следователя важно знать не только Законы и нормативно-правовые акты и неукоснительно исполнять их, но и соблюдать требования этики и этикета, быть образцом нравственности, быть морально устойчивым человеком. Без указанных качеств выполнение поставленных перед следователем задач невозможно. Наряду с нравственными качествами, которыми должны иметь сотрудники Следственного комитета Российской Федерации, имеют место быть и отрицательные качества человеческого общения, в том числе профессионально-нравственная деформация. Ввиду небольшого опыта работы в органах Следственного комитета Российской Федерации (с апреля 20; 1 года) реферат подготовлен на основе личных понятий нравственности и научной литературы. Актуальность темы состоит в том, что в настоящий период времени без высоких нравственных требований, предъявляемых к работникам Следственного комитета Российской Федерации расследующих уголовные дела, которые имеют повышенную общественную опасность и общественный резонанс, невозможна их работа в условиях реального противоборства законности и беззакония, добра и



зла.

1. Общие нравственные требования к деятельности следственных работников Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии со ст.2 Конституции Российской Федерации человек, его г. г два и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства.

Сотрудник Следственного комитета Российской Федерации обязан неукоснительно соблюдать указанную норму основного Закона государства.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона от 28.12.2010 N 40Э-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» сотрудниками Следственного комитета могут быть граждане Российской Федерации, имеющие высшее юридическое образование, полученное в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования, обладающие необходимыми профессиональными и моральными качествами и способные по состоянию здоровья исполнять возлагаемые на них служебные обязанности. То есть законодатель прямо указывает на необходимость наличия повышенных моральных качеств, предъявляемых к сотруднику Следственного комитета Российской Федерации.

Расследование преступлений представляет собой специфический вид государственной деятельности, требующий от следователя соответствующих волевых, психологических и нравственных качеств, что обусловлено особенностями его задач и условий их достижения. В своей деятельности следователь руководствуется тремя видами правил: процессуальными, криминалистическими и нравственными.

Процессуальные нормы указывают, что именно, в каких формах, в каком порЛ1 должен делать следователь, производя следствие. Рекомендации, разрабатываем криминалистикой, помогают следователю наметить тактическую линию, отыс^ приемы и методы, позволяющие наиболее эффективно выполнять стоящие щ предварительным следствием задачи: быстро и полно раскрыть преступлен изобличить виновных. Нравственные нормы дают возможность оценить допустимое] тех или иных приемов расследования с точки зрения морали53.

Следователь несет личную нравственную ответственность за выполнение щ, предварительного следствия, своего профессионального долга. Он должен быц объективен, беспристрастен, справедлив, гуманен, бдителен.

В своем служебной общении следователь должен соблюдать выдержку, уравновешенность, корректность.! процессе расследования преступления следователь вступает в систему нравственны отношений с обширным кругом граждан, в той или иной форме имеющих отношение! совершенному преступлению или производству по уголовному делу. Это граждан заинтересованные в исходе дела, защищающие свои права и интересы, то есц участники процесса. К их числу закон относит обвиняемого, подозреваемого потерпевшего, их



представителей, защитника обвиняемого, гражданского истца гражданского ответчика и их представителей. Именно в отношениях с этими лицами следователя в первую очередь возникают нравственные права и нравственные обязанности при выполнении им своих функций.

Другая группа – иные участвующие! деле лица: свидетели, эксперты, переводчики, понятые, специалисты, другие лица привлекаемые к участию в деле обычно в интересах установления истины или в связи организацией следственных действий (лица, посторонние по отношению к преступлению, у которых производится обыск или выемка, лица, предъявляемые в составе группы вместе с подозреваемым опознающему, участвующие в проведении следственного эксперимента и др.). Отношения следователя с участниками процесса! иными участвующими в деле лицами, полномочия следователя, правовое положение граждан, которых затрагивает деятельность следователя, регулируются уголовно процессуальным законодательством и нормами ряда других отраслей права, деятельность следователя, выполняющего свои функции в среде граждан в процессе непрерывного с ними общения, подчинена единым нравственным принципам нормам Нравственные начала предварительного следствия, отраженные непосредственно в уголовно-процессуальном законодательстве или же обусловленные общими принципами и нормами морали, безотносительно к какому-либо виду деятельности определяют и нравственное содержание взаимоотношений следователя и всех участвующих в деле лиц. Соотношение нравственных норм и тактических приемов деятельности следователя определяет в значительной степени характер его взаимоотношений с участвующими в деле лицами.

Процессуальные нормы, вся их система, не только регулируют порядок производства следствия, его формы, но и лежат в основе определения наиболее эффективных методов следствия, влияют на соблюдение его нравственных начал. Иными словами, уголовно-процессуальный закон образует основу как разработки тактических рекомендаций, так и соблюдения этически* требований в деятельности по расследованию преступлений. Соотношение рекомендаций следственной тактики с правовыми и нравственными нормами – один из актуальных теоретических и практических вопросов. Тактические рекомендации и лежащие в их основе общие положения следственной тактики, теоретические концепции не могут находиться в противоречии с нормами права и требованиями морали-53 Проблемы судебной практики. Под ред. М. С. Строговича. М., 1974. С. 153

Следственная деятельность при всей ее специфике не может не подчиняться единым для всего общества нравственным нормам. «Психическое принуждение при проведении следственных действий должно производиться в строгом соблюдении Конституции РФ. УПК РФ, УК РФ»54.

Никто не обязан свидетельствовать против себя самого. Вымогательство признания обвиняемого находится в противоречии с этой принципиальной правовой и нравственной нормой. Недопустима и противоречит закону практика получения показаний любого лица вопреки его воле и желанию, будь то обвиняемый, потерпевший или свидетель, путем насилия,



угроз, обмана. Взаимоотношения следователя с обвиняемым, подозреваемым, другими участвующими в деле лицами не могут основываться на оценке предварительного следствия как состояния борьбы следователя с обвиняемым (подозреваемым), конфликтного или бесконфликтного следствия. Нравственное содержание взаимоотношений следователя с гражданами, участвующими в деле, основанное на прочном фундаменте законности, определяют общие принципы и нормы морали. Специфические задачи следствия и правовые условия его производства не отменяют действия общих принципов и норм морали, регулирующих поведение людей, их отношение друг к другу.

Нравственное содержание отношений следователя с обвиняемым, подозреваемым, защитником обвиняемого и другими участниками процесса определяется прежде всего безупречным соблюдением следователем норм морали. Нравственный климат следствия зависит от того, насколько последовательно соблюдает лицо, ведущее расследование, правовые и моральные нормы. Активность и принципиальность в отыскании истины, объективность и беспристрастность, гуманность, справедливость, безупречная честность, высокая культура общения при строжайшем соблюдении законности, прав и интересов участвующих в деле лиц ⁵⁵; важнейшие нравственные требования к следователю

55. Закон возлагает на следователя обязанность разъяснять участвующим в деле лицам их права и обеспечить возможность осуществления этих прав. Следователь должен разъяснять обвиняемому, потерпевшему, другим лицам их права таким образом, чтобы они были понятны всякому, не осведомленному в юриспруденции. Простое оглашение текста закона (к примеру, ст. 46 УПК обвиняемому или ст. 53 потерпевшему) не есть его разъяснение. На следователе лежит правовая и нравственная обязанность сделать все, чтобы тот, кому закон предоставил определенные права, своевременно был о них осведомлен, осознал их содержание и значение и мог со знанием дела ими воспользоваться. Следователь обязан обеспечить участвующим в деле лицам возможность осуществления их прав. В том, насколько добросовестно он выполняет эту свою процессуальную связанность, выражается объективность и беспристрастность следователя. К примеру, закон (ст. 131 УПК) устанавливает, что следователь не вправе отказать подозреваемому и его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителю в допросе свидетелей, производстве экспертизы и других следственных действий по собиранию доказательств, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для дела. Характеристика круга обстоятельств, имеющих значение для правильного расследования дела, дается в законе в общей форме, и следователь в каждом конкретном случае заявления ходатайства принимает решение о его удовлетворении или отклонении, руководствуясь обстоятельствами данного дела, учитывая реальность

54 Коммуникативная деятельность следователя. Еникеев М.И. «Юридическая психология». 2007. N 2.С.28

55 Криминалистика: Учебник" (2-е издание, исправленное, дополненное и переработанное) Ищенко Е.П., Топорков А.А. (под" ред. Е. П. Ищенко «КОНТРАКТ», «ИНФРА-М»,



2010.С.69

удовлетворения ходатайства в определенные сроки и другие факторы. Если следователь при этом будет руководствоваться не правовыми моральными требованиями обеспечить всестороннее, объективное, полное беспристрастное исследование всех обстоятельств дела, а какими-либо преходящими или второстепенными мотивами (необходимость в кратчайший срок завершить следствие, трудности в подборе экспертов и т. п.), то следствие окажется односторонним, следователь рискует впасть в ошибку при конструировании окончательных выводов и в итоге допустит беззаконие. Отказ в ходатайстве без надлежащих аргументов или по надуманным мотивам может повлечь за собой далеко идущие отрицательные последствия. **Забота о потерпевшем**; правовая и нравственная обязанность следователя. Выше говорилось о таких качествах юриста, как честность, беспристрастность, справедливость и т. д. Все они должны воплощаться в действиях и решениях следователя, в отношениях его со всеми участниками процесса и другими участвующими в деле лицами. Особо следует остановиться на вопросе о том, вправе ли следователь использовать обман для достижения целей следствия, допустима ли ложь в его общении с подозреваемым, обвиняемым и другими лицами. Обвиняемый, подозреваемый не несет правовой ответственности за ложь, за сокрытие правды, но такого рода его поведение не может не заслуживать нравственного осуждения. Наконец, следует обратить внимание на необходимость строгого соблюдения следователем в общении с участвующими в деле лицами корректности, выдержки, тактичности, независимо от того, какое положение в деле они занимают, какие эмоции вызывает у следователя их личность и поведение.

Своеобразной чертой расследования является необходимость сохранения следственной тайны. Расследование неизбежно связано с проникновением в личную жизнь людей, изучение прошлого уклада жизни, семейных отношений и сугубо интимных обстоятельств. Оглашение этих данных способно причинить огромный вред, привести к компрометации людей и личной трагедии. Большой вред может причинить, разглашение некоторых ухищренных методов совершения и сокрытия преступления.

То есть все процессуальные и иные действия следователя должны быть справедливыми, нравственными. Все решения, вынесение которых входит в круг полномочий названных лиц, должны быть также справедливыми, т.е. отвечать требованиям нравственности, сложившимся в обществе. Не случайно в качестве одного из критериев допустимости тактического приема называют его этичность, т.е. его соответствие действующим нормам морали. «Допустимость тактического приема связана не только с законностью, научной обоснованностью, избирательностью воздействия, но и с этичностью. Поэтому справедливость нельзя рассматривать лишь как требование к выносимому приговору. Это такой же принцип уголовного судопроизводства, как и принцип законности, который распространяется на все действия, составляющие систему уголовного процесса»^{5*}.

2. Структура нравственной культуры.



Значительный вклад в разработку нравственных основ уголовного судопроизводства и судебной этики как науки сделал В. Ф. Кони, который в одной из своих работ на эту тему указал на обязательность усвоения каждым юристом

56 Справедливость — критерий правосудности. По дольный Н.А., Урявин Д. А. «Российский судья», 2011, №1. С.9

руководящих нравственных начал своей профессии. «С ними, как с прочным вооружением, как с верным компасом надо войти в жизнь!»⁵⁷.

В моральную характеристику личности следователя входит правосознание — одна из форм общественного сознания, которая играет решающую роль в практическом применении правовых норм. Как правовая идеология — это система правовых знаний, взглядов и идей, как правовая психология — это совокупность сознательных чувств, переживаний, привычек, связанных с действием права.

Следователю постоянно приходится испытывать на себе массу посторонних влияний, противостоять различным, в том числе и неправомерным воздействиям, преодолевать противодействие заинтересованных лиц, действовать под угрозой многих нежелательных последствий, иногда в неблагоприятной обстановке, в условиях перегрузки и крайнего напряжения нервных и физических сил. Поэтому в общем психическом складе личности следователя волевые качества играют важнейшую роль.

Повышенные требования к волевой сфере следователя делают обязательным наличие ряда свойств, образующих силу воли. Наиболее ярко проявляются волевые качества в сложных ситуациях, при решении трудных задач следственной работы. Следовательская работа формирует и укрепляет многие волевые качества, но вместе с тем длительное занятие этой профессией, накладывая на личность своеобразный отпечаток, порой приводит к профессиональной деформации.

Одной из наиболее существенных черт в морально-волевом облике следователя является такое качество, как принципиальность — наличие твердых убеждений и активного стремления к их реализации, проведению в жизнь, невзирая на препятствия и угрозы личному благополучию. Это качество помогает противостоять нежелательным влияниям извне и собственным слабостям, успешно разрешать свойственные каждому внутренние конфликты, различные споры между должным и желаемым, общественным и личным.

В сложных конфликтных ситуациях следователь обязан оставаться хозяином своих чувств и стремлений, сохранять верность нравственным принципам.

Расследование преступлений неизбежно сталкивается с ложными заявлениями и доводами, ошибочными утверждениями и выводами, неправильными оценками и суждениями.

Сложность состоит в том, что распознать, где правда, а где ложь, где истина, а где заблуждение. Поэтому жизненной необходимостью для следователя является приличность — постоянная готовность строго и объективно оценивать факты, события, действия и высказывания людей, не доверяясь внешнему впечатлению, привычное стремление увидеть и раскрыть в каждом явлении его подлинную сущность.



В основе критичности лежит сложный психический акт сомнения. В совокупности с предусмотрительностью и осторожностью в поступках и суждениях критичность образует весьма необходимое для следователя качество воли и ума бдительность.

Наличие властных полномочий, самостоятельность и независимость следователя, ограниченная гласность расследования, отсутствие публичной критики таит возможность следственных ошибок. Поэтому строгое соблюдение законности в следственной работе во многом зависит от самокритичности следователя.

Готовность быстро принять решение и привести его в исполнение абсолютно необходима следователю, который нередко бывает обязан срочно реагировать на возникшую ситуацию, принять неотложные меры, чтобы пресечь преступление,

57 Нравственные начала в уголовном процессе" (общие черты судебной этики). А. Ф. Кони. Воспроизведено по изданию: А.Ф.Д.Сони.Избранные произведения.М.,Госюриздат,1956.С22. сохранить его следы, оказать помощь пострадавшим, восстановить нарушенц порядок, задержать преступника и т.д.

Большое значение в следственной деятельности имеют выдержка, сознательц контроль над собой, своей речью, настроением и поведением. При этом мно^- криминалисты справедливо подчеркивают необходимость для следователя терпен J умения владеть своими чувствами, сдержанности во многих проявлениях. С ледова*^ Следственного комитета Российской Федерации должен иметь высокий уровне^ социализации, то есть быть морально надёжным, честным и порядочным, гражданское мужество.

Без чувства профессионального долга и социально^ ответственности, высокого уровня правосознания, дисциплинированности ^ обязательности, целеустремлённости, объективности, справедливости и скромное^ невозможно качественно выполнять обязанности, возложенные на сотрудниц Следственного комитета Российской Федерации. Отсутствие таких коммуникативны^ качеств как умение признавать свои ошибки, самокритичность, способное^ устанавливать и поддерживать доброжелательные отношения с людьми, чуткое ц внимательное отношение к ним, коммуникабельность и дипломатичность являются непреодолимым препятствием для службы в Следственном комитете Российской Федерации.

Все вышеупомянутые нравственные качества, которыми должен обладать сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, закреплены в Присяп сотрудника Следственного комитета Российской Федерации. Гражданин, впервые назначаемый на должность в Следственном комитете, принимает Присягу сотрудника Следственного комитета Российской Федерации следующего содержания:

«Посвящая себя служению России и Закону, торжественно клянусь: свято соблюдать Конституцию Российской Федерации, законы и международные обязательства Российской Федерации, не допуская малейшего от них отступления;
непримиримо бороться с любыми нарушениями закона, кто бы их ни совершил, и добиваться высокой эффективности и беспристрастности предварительного расследования;
активно защищать интересы личности, общества и государства; чутко и внимательно относиться к предложениям, заявлениям, обращениям и жалобам граждан, соблюдать



объективность и справедливость при решении судеб людей;

строго хранить государственную и иную охраняемую законом тайну; постоянно совершенствовать свое профессиональное мастерство, дорожить своей профессиональной честью, быть образцом неподкупности, моральной чистоты, скромности, свято беречь и приумножать лучшие традиции Следственного комитета Российской Федерации.

Сознаю, что нарушение Присяги несовместимо с дальнейшим пребыванием в Следственном комитете Российской Федерации»⁵⁸.

То есть несоблюдение указанных нравственных требований сотрудником Следственного комитета Российской Федерации несовместимо с его служебной деятельностью.

Во многих странах мира (США, Германия и др.) приняты так называемые деонтологические кодексы, закрепившие современные стандарты осуществления

58 Ст.19 Федерального закона от 28.12.2010 N 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»

профессиональной деятельности и эффективный механизм привлечения дознавателей, следователей и прокуроров к дисциплинарной ответственности за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение ими этих стандартов. «Профессиональным долгом следователей, руководителей следственных органов должно являться: знание и соблюдение установленного Уголовно-процессуальным кодексом порядка судопроизводства (ст. 1 УПК РФ), обеспечение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина (ст. 6 и 11 УПК РФ), принятие только законных, обоснованных и мотивированных решений по уголовному делу (ст. 7 УПК РФ), соблюдение норм профессиональной этики. Неисполнением и или ненадлежащим исполнением служебных обязанностей и осуществлением профессиональной деятельности должно считаться: нарушение установленного УПК РФ порядка уголовного судопроизводства; нарушение, неразъяснение, необеспечение закрепленных в законе прав и свобод личности; вынесение незаконного, необоснованного, немотивированного решения по уголовному делу; иное нарушение или несоблюдение норм УПК РФ и норм профессиональной этики.

Совершение любого из вышеназванных проступков (при отсутствии в них признаков какого-либо состава преступления) должно влечь применение мер дисциплинарной ответственности и решение вопроса о несоответствии занимаемой должности, за исключением случаев, когда будет установлено, что данное нарушение имело место по независящим от соответствующего должностного лица причинам.»⁵⁹. Развитие правовых институтов в Российской Федерации положило основу для принятия аналогичных кодексов. Так 11 апреля 2011 года Председателем Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкиным был утверждён «Кодекс этики и служебного и о ведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации», где в п.6 указано, что настоящий Кодекс призван повысить эффективность выполнения государственными служащими своих должностных обязанностей, а также:

служит основой формирования должной морали, профессиональной чести и служебного этикета государственных служащих;

ориентирует государственных служащих в ситуациях конфликта интересов и этической



неопределенности или иных обстоятельств нравственного выбора;
способствует выработке потребности соблюдения профессионально-этических норм поведения;
выступает как институт общественного сознания и нравственности государственных служащих, их самоконтроля⁶⁰.

Сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, допустивший нарушения положений настоящего Кодекса, подлежит моральному осуждению на заседаниях аттестационных комиссий и на заседании соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов.

За нарушение положений настоящего Кодекса сотрудник Следственного комитета Российской Федерации несет моральную, а также иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При решении вопроса о мере ответственности сотрудника Следственного комитета Российской Федерации учитываются обстоятельства и тяжесть совершенного

59 Ответственность должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу. Апостолова Н.Н. // Государственная власть и местное самоуправление, 2010. №12. С.11

60 Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета РФ, утвержденный приказом Председателя Следственного комитета РФ. А. И. Бастрыкиным 11.04.2011. Ст. 6

проступка, ущерб, причиненный авторитету Следственного комитета Российской Федерации, личность государственного служащего и его отношение к совершенному проступку.

За несоблюдение нравственных требований, предъявляемых к сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, доеду смотрена ответственность в зависимости от общественной опасности совершенного нарушения Закона. Примером тому может быть уголовная ответственность следователя за привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (с.299 УК РФ), незаконное освобождение от уголовной ответственности (ст.300 УК РФ), принуждение к даче показаний (ст.302 УК РФ), укрывательство преступлений (ст.316 УК РФ), фальсификацию доказательств по уголовному делу (ч.2, ч.3 ст.303 УК РФ).

Анализируя вышеуказанное можно сделать вывод о том, что наряду с профессиональными качествами, предъявляемыми к следователю, он обязан обладать необходимыми нравственными качествами для выполнения своей профессиональной деятельности.

3. Профессионально-нравственная деформация и её факторы. Пути решения проблемы.

Известный немецкий философ В.Гумбольдт сказал, что нравственность возникла вместе с пороком. Между безнравственным и преступным поведением граница весьма зыбка и неопределенна. Между ними пролегает довольно широкая «пограничная полоса», которую непременно проходит личность, прежде чем из правопослушного гражданина она превратится в преступника. То же относится и к служебному коллективу, когда в нем начинают преобладать негативные нравственные ценности. Любому преступлению



предшествует нравственная деформация личности, образование у нее на мировоззренческом уровне аморальных нравственных установок. В конечном счете, это приводит к нравственной деградации личности .

Когда в коллективе начинается снижение уровня нравственной культуры, то в нем создаются благоприятные условия для его последующей профессионально — нравственной деформации, которые характеризуются следующими негативными факторами показателями морально-психологического климата в служебного коллективе: . скрытая критика условий труда; . неточное выполнение приказаний; . групповые сборища во время работы; . опоздания и длительное отсутствие во время работы; . уход с работы ранее положенного времени; . распространение слухов; . небрежное обращение с оборудованием и техникой.

Появление факторов — показателей негативного морального психологического климата должно вызывать серьезную тревогу прежде всего, конечно, у руководителя органа Следственного комитета Российской Федерации. В том случае, когда на них не обращают должного внимания и не принимают соответствующих мер к их ликвидации, начинается профессионально-нравственная деформация сначала отдельных членов служебного коллектива, а затем и всего служебного коллектива. Эта деформация характеризуется следующими показателями:

- формально-бюрократические методы руководства (высокомерие, грубость); -чванство, бездушное отношение к подчиненным;
- злоупотребление властью (грубость по отношению к гражданам, унижение их человеческого достоинства, неоказание им помощи);
- терпимость к нарушениям служебной дисциплины и к фактам невыполнения служебного долга; -формализм ;
- нарушения процессуального кодекса;
- психологически конфликтная атмосфера в коллективе (ситуации конфликта как постоянная норма служебных отношений);
- приоритетная ориентация в коллективе на моральные антиценности; -неразборчивость в средствах; -формирование атмосферы круговой поруки;
- грубые нарушения Правил дорожного движения, не вызванные служебной необходимостью, как норма поведения за рулем; -бытовое разложение, пьянство.
- грубые нарушения законности при одобрительном отношении к этому многих членов служебного коллектива;
- разглашение служебной тайны; -сращивание с преступным миром.

Знание и учет вышеприведенных факторов и показателей имеют исключительно важное значение прежде всего для руководителей и работников кадрового аппарата, а также для сотрудников, осуществляющих воспитательную работу с личным составом Следственного комитета Российской Федерации. Для своевременной нейтрализации и профилактики негативных факторов нравственной деформации и преступной деградации служебного



коллектива необходимо также знать и учитывать основные причины появления этих факторов, которые, конечно, в конкретном проявлении зависят от действий отдельных членов служебного коллектива, но в своей служебной основе имеют объективно существующие причины, порождаемые как спецификой службы (внутренние причины), так и определенными условиями общественной жизни (внешние причины):

- негативный пример руководства;
- перегруженность работой;
- низкая нравственная воспитанность коллектива;
- низкая правовая культура коллектива, «правовой нигилизм»,
- низкий уровень воспитательной работы;

По справедливому мнению А. Б. Соловьева, к числу причин некачественного расследования уголовных дел следует отнести преимущественно причины субъективного характера, т.е. связанные с личностью следователя, в том числе связанные с его профессиональной деформацией⁶¹.

Пути решения вопроса связанные с необходимостью борьбы с профессионально-нравственной деформацией сотрудников Следственного комитета Российской Федерации могут быть, на мой взгляд, следующие:

- неукоснительное соблюдение приказов и указаний руководителя Следственного комитета Российской Федерации;
- положительный пример руководителей органов Следственного комитета Российской Федерации;
- планирование работы; -проведение коллективного отдыха;

61 Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования" Шейфер С.А. «НОРМА, 2009.С.45

- проведение коллективных учебных занятий; j
- организация „спортивного часа“;
- повышенная личная ответственность за несоблюдение нормативно-правовых актов Российской Федерации;
- самообразование;
- взаимопомощь;
- ориентирование образа жизни сотрудника Следственного комитета Российской Федерации на нравственные начала, культуру и творчество.

Подводя итог сказанному, выделим: невнимание к нравственной культуре, к нравственно — психологическому климату служебного коллектива ведет не только к снижению качества служебной деятельности, но и к его деградации, к его полному развалу.

Заключение



Подводя итоги проведенному исследованию необходимо отметить следующее.

К следственным работникам Следственного комитета Российской Федерации предъявляется ряд специфических нравственных требований. Частично они содержатся в нормативных документах, а частично вырабатываются в процессе накопления] служебного опыта и складывающихся традиций. В общем нравственные требования к следственным работникам Следственного комитета Российской Федерации состоят в следующем: отношение к человеку как к высшей ценности, уважение и защита прав и свобод, человеческого достоинства в соответствии с признанными правовыми нормами и общечеловеческими принципами морали; понимание социальной значимости своей роли и высокого профессионализма, ответственности перед обществом и государством; разумное и гуманное использование предоставленных следственным работникам! Следственного комитета Российской Федерации прав в соответствии с принципами справедливости, гражданского, служебного и нравственного долга: принципиальность, мужество и самоотверженность в борьбе с преступностью, объективность и непредвзятость; безупречность личного поведения на службе и в быту, честность и неподкупность, забота о профессиональной чести, общественной репутации; сознательная дисциплина, исполнительность и инициатива, профессиональная солидарность и взаимопомощь.

Таким образом, нами рассмотрены такие вопросы как приоритеты нравственности и культуры следственных работников Следственного комитета Российской Федерации и их взаимосвязь. Как, известно, главной сущностью службы следственного работника Следственного комитета Российской Федерации является служение закону. При этом следует всегда помнить, что сам по себе закон не является самоцелью, он существует во имя общественного блага. И закон благо только при условии, если он осознается обществом как воплощение справедливости, воплощение в справедливости нравственного начала. Здоровые нравственные качества каждого конкретного следственного работника Следственного комитета Российской Федерации имеют определяющее значение в морально психологическом климате, традициях коллектива, коллективного мнения, формируют преобладающие мотивы поведения и деятельности личного состава, в соотношении мер морального воздействия на сотрудников.

В конечном итоге все нравственные начала в человеке образуют его мысли > Известный французский математик и философ Блез Паскаль сказал: „Все наше достоинство — в способности мыслить. Только мысль возносит нас, а не пространство время, в которых мы — ничто. Постараемся же мыслить достойно — в этом основа нравственности“.

Список использованных нормативно-правовых актов и литературы.

1 .Конституция Российской Федерации», принята всенародным голосованием 12.12.1993// АИПС «КонсультантПлюс».



Официальный сайт
Следственное управление
Следственного комитета Российской Федерации
по Удмуртской Республике

Федеральный закон от 28.12.2010 N 40Э-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» // АИПС «КонсультантПлюс».

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. 18.12.2001 года №174-ФЗ // АИПС «КонсультантПлюс».

Уголовный кодекс Российской Федерации, 13 июня 1996 года №63-ФЗ // АИПС «КонсультантПлюс».

«Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации», утверждённый приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкина 11.04.2011 года // АИПС «КонсультантПлюс».

Справедливость — критерий правосудности. По должный Н.А., Урявин Д. А. «Российский судья». 2011, N 1 // АИПС «КонсультантПлюс».

Ответственность должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу Апостолова Н.Н. «Государственная власть и местное самоуправление», 2010. N :2.С. 1 I АИПС «КонсультантПлюс».

Криминалистика: Учебник (2-е издание, исправленное, дополненное и переработанное) Ищенко Е.П., Топорков А.А. (под ред. Е. П. Ищенко «КОНТРАКТ». «ИНФРА-М», 2010.С.69. «Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования» Шейфер С.А. «НОРМА», 2009. С.45 // АИПС"КонсультантПлюс".

Коммуникативная деятельность следователя. Еникеев М.И. «Юридическая психология», 2007, N 2.С.28. // АИПС «КонсультантПлюс».

Проблемы судебной этики. Под ред. М. С. Строговича. М., 1974.С.153 // АИПС «КонсультантПлюс».

30 Декабря 2011

Адрес страницы: <https://udm.sledcom.ru/folder/878447/item/878456>